



MUPCX002BXDV

MĚSTSKÝ ÚŘAD PŘELOUČ

ODBOR STAVEBNÍ, VODOPRÁVNÍ A DOPRAVY

oddělení územního a stavebního řízení
Československé armády 1665, 535 33 Přelouč

Spis.zn.: ST/4761/2012/Zý
Č.j.: MUPC 10678/2012
Spis.,skart.znak 328.3, A, 5
Vyřizuje: Jaroslav Zelený
Tel.: 466 094 143
E-mail: jaroslav.zeleny@mestoprelouc.cz

Datum: 18.7.2012

Stavebník:

Liponova, a.s., Lipoltice 104, 533 64 Lipoltice
IČ 25282778

Obec Brloh, Brloh 69, 535 01 Přelouč

Vlastníci sousedních pozemků a staveb na nich:

Luděk Brož, Jabloňová 84, 533 01 Pardubice
MUDr. Josef Hájek, CSc., Smilova 449, 530 02 Pardubice
Jitka Hájková, Smilova 449, 530 02 Pardubice
Správa a údržba silnic Pardubického kraje, Doubravice 98, 533 53 Pardubice
ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874, 405 02 Děčín
Telefónica Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou 266, 140 22 Praha
VČP Net, s.r.o., Pražská třída 485, 500 04 Hradec Králové
Vodovody a kanalizace Pardubice a.s., Teplého 2014, 530 02 Pardubice
Povodí Labe, státní podnik, Víta Nejedlého 951, 500 03 Hradec Králové

Ostatní účastníci řízení:

Občanské sdružení "Občané proti bioplynové stanici Brloh o.s.", Brloh 78, 535 01 Přelouč
IČ 22612157

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Odbor stavební, vodoprávní a dopravy Městského úřadu v Přelouči, jako „stavební úřad“ příslušný podle § 13 odst. 1 písm. g) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), ve společném územním a stavebním řízení přezkoumal podle § 84 až 91 a § 109 až 114 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o umístění a provedení stavby, kterou dne 27.3.2012 podala akciová společnost

Liponova, a.s., Lipoltice 104, 533 64 Lipoltice

(dále jen "stavebník"), a na základě tohoto přezkoumání:

- I. **Vydává** podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření

rozhodnutí o umístění stavby

a podle § 115 stavebního zákona a § 5 a 6 vyhlášky č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu

stavební povolení

na stavbu:

Bioplynová stanice Liponova v Brlohu

(dále jen "stavba") na pozemcích **st. p.č. 1, 96, 97, 122 parc. č. 387/1, 387/2, 387/3, 532**
v katastrálním území Brloh u Přelouče.

Stavba obsahuje:

Bioplynovou stanicí (BPS) ve stávajícím areálu bývalého zemědělského družstva u obce Brloh - kombinované zařízení pro výrobu bioplynu a jeho energetickému využití. Jedná se o mokrou fermentaci na zpracování zemědělské biomasy mezofilní fermentací a následného využití vzniklého bioplynu v kogenerační jednotce pro výrobu elektřiny a tepla (JMS 612 o výkonu 1 824 kW). Vstupními surovinami mokré fermentace bude kukuřičná siláž - 24.500 tun/rok, obilné výpalky - 1.000 t/rok, travní siláž - 10.000 t/rok a hovězí hnůj - 2.000 t/rok. Siláž a senáž bude uskladněna v silážních žlabech navazujících přímo na BPS v areálu. Hnůj a obilné výpalky budou dováženy. Elektřina bude dodávána do sítě společnosti ČEZ a teplo bude využito pro vlastní potřebu bioplynové stanice a dalšího využití na vytápění příp. ohřevu vody dle požadavků investora.

stavba (BPS) obsahuje tyto stavební objekty:

SO 01 Fermentory a dofermentor –

- dva kruhové fermentory řešené jako vodotěsné železobetonové kruhové jímky z vodostavebního betonu částečně zapuštěné do terénu, po obvodu vyhřívané, z vnější strany opatřeny tepelnou izolací, zastropení bude provedeno plynojemem (plynotěsným víkem neseným vzduchem sestávající ze dvou fólií s opěrnými vzduchovými polštáři),

rozměry - vnější průměr 26,52 m, vnitřní průměr 26,0 m, výška 7,0 m (celk. vš. 11,0m), tloušťka stěn 260 mm, objem každého fermentoru 3 714,62 m³, zastavěná plocha 2x 552,1 m²,

- jeden dofermentor – shodného stavebního provedení o vnějším průměru 26,6 m, vnitřní průměr 26,0 m, výška 7,0 m (10,5m), tloušťka stěn 300 mm, dno tl. 350 mm s přesahem 500 mm přes vnější půdorysný obrys vlastní jímky, úprava zeminy pojivem DOROSOL + deska podkladního betonu o tl. 100 mm, objem dofermentoru 4 065,42 m³, zastavěná plocha 580,80 m²,

SO 02 Koncový sklad (sklad digestátu) –

- řešen jako dvě vodotěsné železobetonové kruhové jímky, částečně zapuštěné do hl. 3,0 m pod terémem, rozměry - vnější průměr 33,6 m, vnitřní průměr 33,0 m, výška 8,0 m, tloušťka stěny 300 mm, dno tl. 350 mm s přesahem 500 mm přes vnější půdorysný obrys vlastního objektu, úprava zeminy pojivem DOROSOL + deska podkladního betonu o tl. 100 mm,

objem každého koncového skladu je 6 839 m³, zastavěná plocha 2x 886,2 m²,

SO 03 Technologická (technická) místnost –

- podzemní prostor mezi fermentory a dofermentorem, tvořený stěnami nádrží, podlaha v úrovni dna nádrží, zastřešený, světlá výška 2,9 m,

vstupní část je dvoupodlažní, schodiště do technické místnosti bude provedeno ocelové s pororošty,

slouží k umístění technologického zařízení – centrálního čerpadla s rozvody,

SO 04 Centrální objekt –

- jednopodlažní budova o max. půdorysných rozměrech 13,615 x 15,150 m, zastřešený rovnou a částečně pultovou střechou, max. výška 4,875 m, nosné konstrukce zděné z keramických prvků tl. 300 mm, strop nad nižší částí objektu bude proveden jako monolitická železobetonová deska s povlakovou střešní kryti-

nou, vyšší část objektu bude zastropena ocelovými I nosníky s krytinou z ocelového poplastovaného plechu,

obestavěný prostor 596,5 m³, zastavěná plocha 191,0 m²,

v objektu je umístěna kogenerační jednotka JMS 612 o elektrickém výkonu 1 824 kW, sklad oleje, rozvodna NN, pracoviště operátora, trafostanice s transformátorem 35/0,4kV, rozvodna VN, sklad náhradních dílů a WC.

(SO 05 Přípojka VN - není součástí tohoto řízení a bude samostatně projednána)

SO 06 Kanalizace –

- kanalizační potrubí pro svádění dešťových vod od jednotlivých objektů a zpevněných ploch svedených do sběrné jímky SO 10, potrubí PVC DN 250 mm, na trase kanalizace se v místech lomu a nového připojení navrhnu revizní kanalizační šachty DN 400-DN 1000 z prefabrikovaných betonových dílců, dešťové vody jsou zpětně zpracovány v technologickém procesu,

- odvodnění silážních žlabů je řešeno do stávající jímky,

- splaškové vody ze sociálního zařízení centrálního objektu budou svedeny potrubím PVC DN 125 do jímky na vyvážení o objemu 6,28 m³, umístěné v zeleném pásu před objektem. odpadní vody ze sociálního zařízení je vedeno potrubím PVC DN 125 do jímky na vyvážení

SO 07 Přípojka vody –

přívod vody do centrálního objektu ze stávající vodoměrné šachty (vodoměrná šachta je umístěna 19,0 m od napojení na stávající vodovodní řad), která bude stavebně upravena, vodovodní potrubí PE 100SDR11 90 8,2, uložené v zemi,

vodovod bude sloužit jako požární zdroj vody osazeným vnějším požárním hydrantem – dle stanoviska HZS,

SO 08 Přípojka elektro NN -

- silnoproudé rozvody uvnitř areálu - od rozvodny budou vedeny kabely pro jednotlivé objekty BPS. Napojení objektu technické místnosti u fermentorů kabelem AYKY 3x240+120 z rozvaděče RVS1 délka kabelu 65,0 m, napojení hydrolýzy kabelem AYKY 3x70+50 z rozvaděče RVS1 délka kabelu 35,0 m, napojení jímky kabelem AYKY 4x25 z rozvaděče RVS1 délka kabelu 85,0 m, napojení fléry kabelem CYKY 5C3x6 z rozvaděče RVS1 délka kabelu 110,0 m (rozvaděč RVS1 je umístěný v NN rozvodně v objektu SO 4).

SO 09 Teplovod -

- teplovodní potrubí bude vedeno od centrálního objektu k jednotlivým odběrným místům v areálu, využití tepla slouží k technologickým účelům k vytápění objektů BPS, k získávání páry pro technologické účely hydrolýzy, příp. ohřevu vody. Teplovod bude proveden z ocelového potrubí v technických místnostech a z plastového předizolovaného potrubí vedeného v zemi z materiálu v tlakové řadě PN 25 pro parametry teplé vody 90/70 stupňů C. Od objektu zdroje tepla je veden páteřní rozvod potrubím DN 100 s izolací z polyuretanové pěny chráničkou z PE-HD s vodiče pro alarm systém. Celkový předpokládaný tepelný výkon teplovodního potrubí od řešené technologie je 1 824 kW pro JMS 612.

SO 10 Jímka na dešťové vody –

- slouží k akumulaci dešťových vod z areálu – viz SO 06, od jímky budou tlakovou kanalizací, potrubím PE 100 SDR17,6 -280x15,9, vedeny zpět do procesu přes technologickou místnost do fermentorů. Jímka je řešena jako podzemní vodotěsná železobetonová kruhová nádrž, bude opatřena zastropením se vstupním otvorem, vnější průměr 10,66 m, vnitřní průměr 9,0 m, výška 4,0 m, objem 254 m³.

SO 11 Hromosvod a uzemnění -

- navržena jako uzemňovací mřížová jímací soustava navzájem propojená, ochrana objektů je řešena oddálenou soustavou,

zemnicí soustava bude tvořena zemnicím pásek FeZn30/4 založeným ve výkopu podél objektů a základovým zemničím.

SO 12 Komunikace a zpevněné plochy –

- budou doplňovat stávající komunikace s povrchem z asf. betonu, nové komunikace jsou navrženy s povrchem ze zámkové dlažby, odvodnění přes uliční vpusti do dešťové kanalizace – vis SO 06, jsou dimenzovány pro vozidla skupiny 3 - pro traktory a jízdní soupravy do 22,0 m délky, šířka komunikací musí být min. 3,5 – pro příjezd hasičské techniky,
- napojení areálu na silniční síť přes stávající sjezdy.

SO 13 Hydrolýza –

- jednopodlažní nepodsklepený objekt o půdorysném rozměru 20,0 m x 10,0 m, nosná konstrukce z ocel. profilů s vyzdívkou z keramických bloků tl. 300 mm, sedlová střecha s výškou ve hřebeni 10,60 m, krov dřevěný, krytina – poplastovaný plech, vstupní dvoukřídlá vrata 4 x 3 m, na jižní stěně jsou dvě okna rozměrů 4 000 x 1 500 mm, zastavěná plocha 200 m²,

slouží pro umístění zařízení na termickou hydrolýzu biomasy o výkonu 1600 kg/hod. vstupní suroviny.

SO 14 Silážní žlab –

- ke stávajícímu silážnímu žlabu, umístěnému na povrchu, budou přistavěny nové plochy pro uskladnění siláže – jako výrobní suroviny - na severní straně v rozměru 13,20 x 35,30 m a na západní straně 34,45 x cca 31 m,

silážní žlab bude proveden na vodotěsné ploše, ohraničené prefabrikáty z železobetonu vysokými 4,0 m, po obvodě bude proveden odtokový žlab se zaústěním do stávající jímky, shromážděná voda bude odvážena k likvidaci na zemědělskou půdu nebo ČOV,

celková plocha silážních žlabů 3 073m² (rozšířených o 1 328 m², vybudovaný objem silážních žlabů 12 148 m³).

SO 15 Oplocení, terénní a sadové úpravy -

- oplocení bude rozebráno a nahrazeno novým, osazeným v celkové délce 473 m, včetně vjezdové brány, umístěném na původním místě, nového oplocení na hranici pozemku bude provedeno v dl. 158 m, po obvodu celého areálu bude vysázená zeleň. a ozeleněny plochy o výměře 8 014 m²

Stavba dále obsahuje provozní soubory **PS 1, PS 2, PS 4 a PS 5**,

Součástí stavby je i odstranění zbytků původních zemědělských staveb na pozemcích st.p.č.1, 96 a 97.

II. Stanovní podmínky pro umístění stavby:

1. Stavba je umístěna na pozemcích st. p.č. 1, 96, 97, 122 parc. č. 387/1, 387/2, 387/3, 532 v katastrálním území Brloh u Přelouče.
2. Stavby na pozemcích st. p.č. 1, 96, 97 a parc. č. 532 budou odstraněny.
3. Hlavní limitní vzdálenosti - stavby SO 01, SO 03 a SO 04 jsou umístěny v severovýchodním rohu vymezeného prostoru, s odstupy min. 3,60 m mezi stěnou objektů a východní hranicí a 3,60 m mezi stěnou objektů a oplocením na severní straně areálu,
„fléra“ bude umístěna ve vzdálenosti min. 43,68 m od východní hranice a 9,85 od severní strany areálu,
střed (osa nádrže) SO 02 je vzdálen 28,40 m od severní hranice a 18,45 od severozápadní hranice areálu.
4. Dopravní napojení je stávající – na západní a jižní straně – na sil. III. třídy č. 32211 a 32214, dopravní zatížení stavbou na veřejných komunikacích max. je stanoveno na 37 500 t/rok (102,7 t/den),
5. Závaznou pro umístění stavby je dokumentace pro územní řízení ověřená stavebním úřadem.

III. Stanovní podmínky pro provedení stavby:

1. Stavba bude provedena podle projektové dokumentace, kterou vypracovali Ing. arch. František Ingr, Ing. Michal Jungwirth, Ing. Lukáš Hejný a kterou stavební úřad ověřil; změny stavby proti vydanému povolení a ověřené dokumentaci nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu.
2. Stavba bude provedena a vybavena v souladu s požárně bezpečnostním řešením stavby, které vypracoval Ing. Lukáš Hejný (č. autorizace 1005399) dne 20.3.2012 a kterou stavební úřad ověřil.

3. Stavebník oznámí stavebnímu úřadu termín zahájení stavby.
4. Stavebník oznámí stavebnímu úřadu tyto fáze výstavby pro kontrolní prohlídky stavby:
 - a) dokončení odstranění stávajících staveb na pozemcích st.p.č.1, 96 a 97 v k.ú. Brloh u Přelouče,
 - b) založení stavby – základové konstrukce,
 - c) stavební úřad bude zván v dostatečném předstihu na kontrolní dny stavby svolávané stavebníkem.
5. Stavenišťem jsou pozemky st. p.č. 1, 96, 97, 122 parc. č. 387/1, 387/2, 387/3, 532 v katastrálním území Brloh u Přelouče. Přístup na staveniště je po stávajících sjezdech.
6. Stavba bude dokončena do **30.11. 2012**.
7. Stavba bude prováděna stavebním podnikatelem, který při její realizaci zabezpečí odborné vedení prováděné stavby stavbyvedoucím – jméno stavebního podnikatele stavebník oznámí stavebnímu úřadu před zahájením stavby.
8. **Užívání dokončené stavby je možné na pouze základě kolaudačního souhlasu vydaného na žádost stavebníka.**
9. **Pro ověření funkčnosti a vlastností dokončené stavby ukládá stavební úřad podle § 124 provedení zkušebního provozu.** Funkční hodnoty a vlastností stavby jsou určeny projektovou dokumentací a příslušnými právními předpisy.
10. Při zkušebním provozu bude provedeno měření hluku ze stacionárních zdrojů souvisejících s provozem celého areálu bioplynové stanice Liponova. Měření bude provedeno v době noční, v frekvenčním bodě č. 8 (stanovisko KHS) - navržená obytná zóna pro bydlení v obci Brloh (Z4) a u stávajícího chráněného venkovního prostoru stavby, tj. u nejbližšího okna objektu k bydlení č.p. 22 v k.ú. Brloh.
11. U bouraných staveb bude proveden stavební průzkum se zaměřením na materiál s obsahem azbestu.
12. V případě prokázání existence materiálu s obsahem azbestu budou bourací práce s možnou expozicí azbestu (např. odstraňování střešní krytiny, azbestocementového odpadního potrubí, izolací elektroinstalace, apod.) ohlášeny KHS v souladu s platnou legislativou. O nálezů bude proveden záznam do stavebního deníku a předložen stavebnímu úřadu ke kontrole.
13. Pokud bude zvolena varianta zásobování objektu pitnou vodou vybudováním studny, bude před uvedením stavby do užívání KHS předložen protokol laboratorního rozboru vody, který dokládá zdravotní nezávadnost zdroje pitné vody.
14. V průběhu zkušebního provozu bude provedeno měření expozice hluku za směnu u obsluhy zařízení bioplynové stanice, výsledky měření budou předloženy Krajské hygienické stanici Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích před uvedením stavby do trvalého provozu.
15. V sanitárním zařízení – místnost č.1.08 (WC) a č. 1.09 (umývárna) musí být podtlakové větrání.
16. Před zahájením užívání stavby bude na HZS Pardubického kraje předložen doklad o kontrole provozuschopnosti požárně bezpečnostního zařízení vnějšího požárního hydrantu - v souladu s požadavky Vyhlášky MV č. 246/2001 Sb. §7, odst. 8.
17. U stávajícího hydrantu pro požární vodu na vodovodní přípojce musí být zajištěn přetlak 0,2 MPa – viz požárně bezpečnostní řešení, str. 32.
18. Veškeré odpady, které budou vznikat při stavbě a při vlastním provozu zařízení, budou využívány případně odstraňovány způsobem, který neohrožuje lidské životy a životní prostředí a který je v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákona o odpadech), a se zvláštními předpisy.
19. Vzniklé odpady budou shromažďovány utříděné podle druhů a kategorií, zabezpečeny před znehodnocením nebo jiným nežádoucím únikem, bude zajištěno přednostně jejich využití, důsledně oddělován odpad nebezpečný, např. uniklé ropné látky, apod. (§ 16 odst. 1 písm. a/, b/, d/ - f/ zákona o odpadech).
20. Odpady, které nemůže původce sám využít nebo odstranit v souladu se zákonem o odpadech, je povinen převést do vlastnictví pouze osobě oprávněné k jejich převzetí (§ 16 odst.1 c/ zákona o odpadech).
21. Recyklace odpadů je v hierarchii způsobu nakládání s odpady upřednostněna před odstraněním odpadů (§ 9a zákona o odpadech).
22. S nebezpečnými odpady bude nakládat pouze společnost, která má udělen souhlas k nakládání s nebezpečnými odpady (§16 odst.3 zákona o odpadech).

23. V případě využívání vzniklých odpadů na povrchu terénu musí být postupováno v souladu s vyhláškou MŽP č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, v platném znění; zákon o odpadech se nevztahuje na zeminy a jiné přírodní materiály vytěžené během stavebních činností, pokud vlastník prokáže, že budou použity v přirozeném stavu v místě stavby a že jejich použití nepoškodí nebo neohrozí životní prostředí nebo lidské zdraví (§2 odst.1 písm. j/ zákona o odpadech).
24. Bude vedena průběžná evidence o odpadech a způsobech nakládání s nimi (§ 16 odst. 1 písm. g/ a § 39 odst.1/ a 2/ zákona o odpadech a § 21 a § 22 vyhlášky MŽP č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady).
25. K žádosti o vydání kolaudačního souhlasu bude předložena specifikace druhů a množství odpadů vzniklých v procesu stavby a bude doložena kopie dokladu o předání odpadu osobě, která je dle zákona o odpadech oprávněna k převzetí odpadu.
26. Před zahájením zkušebního provozu stavebník předloží stavebnímu úřadu vodoprávním úřadem schválený havarijný plán pro výše uvedenou stavbu, zpracovaný ve smyslu ust. § 39 odst. 2 vodního zákona a dle vyhlášky č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich následků.
27. Při stavbě nového oplocení areálu toto nebude zasahovat do rozhledových polí stávajících sjezdů (§ 7 vyhlášky č. 268/2009 Sb. o technických požadavcích na stavby).
28. Skladování zpracovávaných zemědělských produktů a vzniklého digestátu a manipulace s nimi bude zajištěna tak, aby nemohlo dojít ke znečištění povrchových nebo podzemních vod.
29. Ke kolaudačnímu souhlasu bude doložen atest vodotěsnosti jednotlivých jímek, nádrží a rozvodů.
30. SO 05 - Přípojka VN, který není součástí tohoto řízení, a kterým bude stavba napojena na rozvodnou síť, musí být dokončena, včetně vydaného kolaudačního souhlasu, do doby zahájení zkušebního provozu stavby BSP.
31. Před zahájením zkušebního provozu musí stavebník doložit stavebnímu úřadu nepropustnost všech nových i stávajících objektů – jímek, nádrží, rozvodů, silážních žlabů.
32. Provozní řád stavby musí být předložen stavebnímu úřadu před zahájením zkušebního provozu.

IV. Rozhoduje o námitkách účastníků řízení:

1. Námitky Občanského sdružení „Občané proti bioplynové stanici Brloh o.s.“ podané dne 25.5.2012

1) Nedostatečná dokumentace vlivu na životní prostředí

Jelikož našim hlavním cílem je ochrana přírody, krajiny a životního prostředí, považujeme vyjádření Krajského řádu Pardubického kraje, OŽPZ - oddělení integrované prevence, ze dne 15.3. 2012, č.j. KrÚ 18634/2012/OŽPZ/JI, za zcela nedostatečné vzhledem k velikosti a povaze stavby.

Po prostudování dokumentace na stavebním odboru v Přelouči, dne 15.5.2012, panem Ing. Václavem Říhou, nebyla ve spisu nalezena jiná dokumentace, ze které by se dal posoudit vliv na životní prostředí. V tomto případě požadujeme dodržení Metodického pokynu Ministerstva životního prostředí - sekce ochrany klimatu a ovzduší a sekce technické ochrany ŽP

„K podmínkám schvalování bioplynových stanice před uvedením do provozu“, který zavazuje příslušné orgány státní správy v oblasti životního prostředí k jednotnému postupu při povolování a schvalování bioplynových stanic před uvedením do provozu a optimalizuje podmínky jejich provozu z hlediska životního prostředí.

Protože bioplynová stanice je v těsné blízkosti obce Brloh, k prvnímu domu je to 300 m a k oblasti územního plánu pro zástavbu rodinných domů Z2 je to ještě méně (290 m ze středu areálu), nepůjde vytvořit minimální ochranné pásmo podle § 83 stavebního zákona.

Vzhledem k bezprostřední blízkosti zastavěné oblasti, stávající i budoucí, a vzhledem k umístění obce i BPS v kotlině, považujeme za nutné vypracování komplexní dokumentaci o posouzení vlivů na životní prostředí ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., zpracované v rozsahu přílohy č. 4 zákona.

Teprve na základě této dokumentace je možné opravdu kvalifikovaně posoudit vliv bioplynové stanice na život a zdraví obyvatel a vydat podložené stanovisko.

2) Možný nesoulad s územním plánem obce Brloh

Považujeme za důležité upozornit úřad, že během studia podkladů pro přihlášení se ke sloučenému územnímu a stavebnímu řízení, jsme zjistili závažná pochybení při vytváření ÚP, právě v části „VS – plochy smíšené výrobní“, kam spadá i záměr postavit BPS.

Bylo zjištěno, že do již jednou projednaného ÚP, na straně 17, někdo přidal formulaci:
„podmíněně přípustné:

1. bioplynová stanice s podmínkou: ve fázi přípravy stavby doložit dodržení hygienických limitů vůči stávající i navrhované bytové zástavbě“

bez splnění podmínek, uložených zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu. Mezi nejzávažnější pochybení patří:

- neexistuje žádost na změnu územního plánu ve smyslu výstavby BPS. Při bližším zkoumání se starosta i místostarosta vyjádřili, že nevědí, že by někdo podával žádost na změnu ÚP. Stejně tak ani žádná žádost se nenašla ve spisu přípravy ÚP.
- následně, neexistuje projednání změny obecním zastupitelstvem. Stejně jako v předchozím bodě, i zde se starosta i místostarosta vyjádřili, že si nejsou vědomi nějakého projednávání výše uvedené změny v zastupitelstvu. Stejně tak nemohli doložit ani záznam z jednání zastupitelstva, kde by se výše uvedená změna projednávala.
- a samozřejmě neexistuje usnesení ohledně změny v územním plánu. Vychází v návaznosti na předešlé body, žádné usnesení nebylo zastupitelstvem učiněno.

Vzhledem k tomu, že Územní plán je významná veřejná listina, která má dlouhodobou platnost a dosah na celé katastrální území obce, vyzvali jsme na zasedání zastupitelstva, dne 23.5.2012 starostu a zastupitele, aby:

- podali trestní oznámení na neznámého pachatele pro podezření z možného spáchání trestného činu padělání nebo pozměňování veřejné listiny, podle § 176 trestního zákona. Přítomní občané požadovali, aby trestní oznámení podal starosta do pondělí, 28.5.2012. V případě, že tak neučiní, musíme toto oznámení podat, my, jako sdružení, protože je to naše zákonná povinnost.
- požádali Nejvyšší správní soud o vymazání sporného odstavce z platného ÚP. Opět, pokud tak starosta neučiní, požádáme NSS o vymazání sporného odstavce z platného ÚP my.

Na základě těchto závažných skutečností, vyzýváme stavební odbor k zastavení nebo zamítnutí územního řízení a počkání na vyjádření policie a NSS. Věřím, že je v zájmu stavebního odboru, mít takto sledovanou a nákladovou stavbu plně v souladu se zákonem.

3). Petice obyvatel Brloh, Benešovi a Mokošín

Chtěl bych upozornit, že připravovaná stavba BPS svojí velikostí, zvláštními okolnostmi, které provázely přípravu územního a stavebního řízení a možným vlivem na životní prostředí občanů okolních obcí, vyvolala vlnu odporu obyvatel, kteří tento svůj názor vyjádřili podpisem, „Petice proti výstavbě bioplynové stanice LIPONOVA v katastru obce Brloh“ V současnosti, za několik dní máme více jak 94 podpisů občanů starších 15 let a stále přibývají další. Až na výjezd na zasedání OZ Mokošín, kde Ing. Říha hovořil o připravované stavby BPS s místními zastupiteli, jsou všechny podpisy sebrány v obci Brloh, nejčastěji na návsi před hospodou. K tomu je potřeba připočítat i několik dětských podpisů, které evidujeme zvlášť. Obdivujeme hlavně staré lidi, staré babičky, kteří sebrali sílu a doslova se došourali k nám, aby vyjádřili svůj nesoulad.

Vyzýváme tedy stavební odbor, aby při rozhodování o udělení územního a stavebního řízení, vzalo ohled i na značný nesouhlas místních obyvatel se stavbou BPS. Vzhledem k tomu, že v obci není žádná ekologická zátěž tohoto typu, dojde každopádně v jejich případě k trvalému zhoršení jejich životního prostředí, i když limity škodlivých vlivů budou dodrženy.

2. Námitky Občanského sdružení „Občané proti bioplynové stanici Brloh o.s.“ podalo dne 29.6.2012

- 1) Nesoulad stavby s územním plánem.

Stavba BPS není v souladu s územním plánem, tedy nesplňuje podmínky podle §90 zákona 183/2006 Sb. a proto není možné vydat územní rozhodnutí podle § 92 zákona 183/2006 Sb. a jedinou možností je žádost o vydání územního rozhodnutí zamítnout.

- 2) Hluková studie

Hluková studie (spis 20 a) obsahuje značné množství zásadních chyb a nepřesností. Navíc byla zpracována zpracovatelem, který není v evidenci držitelů osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na veřejné zdraví podle prováděcí vyhlášky Ministerstva zdravotnictví č. 353/2004 Sb. k zákonu č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí²⁾. Proto požadujeme její vyřazení z dokumentace vedené ke spojenému řízení a současně vyřazení všech stanovisek správních orgánů, které se o tuto studii opíraly a vyřazení i navazujících rozhodnutí.

3) Rozptylová studie

Rozptylová studie (spis 20 b) podobně jako hluková studie obsahuje takové zásadní chyby, že její zhodnocení a závěr nelze brát v potaz pro rozhodování správního orgánu. Nelze se z ní dozvědět nic o množství skutečně emitovaného NO₂, CO₂, SO₂ a PM₁₀. Na začátku studie pouze předpokládá, že kogenerační jednotka nepřekročí maximální možné množství emisí a s tímto limitním množstvím dál pracuje. Skutečné hodnoty zůstávají tajemstvím. Studie se navíc až nápadně shoduje se studií k bioplynové stanici Uherčice³⁾, projektovanou také firmou NWT a.s. Proto požadujeme její vyřazení z dokumentace vedené ke spojenému řízení a současně vyřazení všech stanovisek správních orgánů, které se o tuto studii opírají a vyřazení i navazujících rozhodnutí.

4) Oznámení podlimitního záměru

Oznámení podlimitního záměru (spis 20c) je jen kompilací rozptylové studie a hlukové studie, ačkoliv vzniklo o dva měsíce dřív, než vlastní hluková studie. Samozřejmě i se všemi výše uvedenými nedostatky.

Proto požadujeme její vyřazení z dokumentace vedené ke spojenému řízení a současně vyřazení všech stanovisek správních orgánů, které se o toto oznámení opírají a vyřazení i navazujících rozhodnutí.

5) Chybějící odborný posudek k rozptylové studii

Ve spisu nebyl nalezen, nebo nebyl poskytnut Odborný posudek podle § 17 zákona č. 86/2002 Sb o ochraně ovzduší, na který se odvolává Rozptylová studie.

6) Chybějící Provozní řád

Tento dokument nebyl při mém studiu součástí dokumentace k územnímu řízení. Je klíčový pro posouzení chodu BPS, rozložení dopravní zátěže během dne a bezpečnosti BPS.

Dále budou některá výše uvedená tvrzení upřesněna

1) Nesoulad stavby s územním plánem

Největší a v podstatě zásadní problém celého záměru je, že neprošel standardní procedurou začlenění do územního plánu obce. Tato skutečnost je v celém povolovacím procesu tak zásadní, že nezbyvá, než žádost o umístění stavby zamítnou a doporučit investorovi, aby postupoval standardním způsobem a nejprve zákonně projednal a začlenil bioplynovou stanici do územního plánu a poté znovu požádal o vydání územního rozhodnutí.

Pro lepší pochopení naší připomínky, uvedu standardní, zákonný postup a doplním popisem jak to skutečně probíhalo.

- *majitel pozemku, na kterém se má BPS vybudovat požádá obec, v době přípravy ÚP, o úpravu ÚP, tak aby byla v souladu se záměrem.*
K tomuto nedošlo, resp. nenašel se jediný dokument ve spisu přípravy ÚP, ve kterém by byla žádost o změnu UP. Přitom se ÚP připravoval prakticky celý rok 2011, bylo tedy dost času záměr projednat.
- *vzhledem k velikosti stavby a vzhledem k tomu, že stavba má evidentní vliv na životní prostředí obyvatel v obci, žadatel dodá i technickou dokumentaci a studie k posouzení vlivů na životní prostředí. Tyto dokumenty poskytne ke zveřejnění v elektronické formě s možností dálkového přístupu, například na webu obce.* Vzhledem k tomu, že investor neudělal předchozí krok, neudělal ani tento. Stavby BPS jsou lidmi obecně špatně přijímány, vzhledem ke zkušenostem se zápachem a hlukem u některých existujících BPS. Bylo tady dost času, vyjasnit si technické parametry, navštívit již existující bioplynky, promluvit s místními občany a udělat si ucelený obrázek o budoucím stavu životního prostředí v obci. Bohužel, k ničemu takovému nedošlo.
- *OZ by žádost projednalo a buďto zamítlo, nebo by žádost schválilo. Lze očekávat, že postoj zastupitelů i postoj občanů nebude v tomto bodě změny ÚP jednotný a proto se zde nabízí prostor pro vyhlášení referenda, jehož výsledek by byl pro zastupitelstvo závazný.*

Obecní zastupitelstvo v případě nejednotného názoru občanů, mohlo využít práva na uspořádání závazného referenda a nechat rozhodnou samotné občany obce. Toto rozhodnutí, ať už by bylo jakékoliv, by bylo pro žadatele závazné a naše sdružení by ho bez výjimky respektovalo. V případě začlenění BPS do ÚP, by byla BPS v ÚP přímo vyjmenována, aby v budoucnosti nebylo pochyb. Opět nic takového nebylo. Žádné projednávání, žádné schvalování, o referendu nemluvě.

- *žadatel současně upozorní obec, že bude v rámci územního řízení požadovat minimální ochranné pásmo 300 m v okolí BPS, které se dotkne územní zamýšlené výstavby rodinných domků, v ÚP uvedených jako Z2 a Z4.*

Obec měla čas přehodnotit účel využití pozemků Z2 a Z4, případně je nahradit jinými pozemky, dál od BPS. Na obrázku 1 je vidět, kam by zasáhlo 300m ochranné pásmo.

Z výše uvedeného je vidět, že směna ÚP není jen formální, omezená na uvedený areál družstva, ale jedná se o komplexní dokument, který bere v úvahu i okolní pozemky a jejich využití a současně i vůli občanů. Standardní, zákonný postup tedy je:

- žádost
- projednání s občany a zastupiteli, možnost rozhodnou v referendu
- schválení nebo zamítnutí žádosti

V případě schválení:

- vyjmenování BPS v ÚP
- úprava okolních stavebních území, nebo jejich přesunutí jinam

Vše zdokumentované a veřejně. Místo toho se v ÚP dosud nejištěným způsobem objevil odstavec o podmíněném povolení stavby. Bez žádosti, bez projednání, bez schválení, prostě se objevil. Tento postup zákon v žádném případě neumožňuje. Proto bylo sdružením podáno trestní oznámení na neznámého pachatele z podezření spáchání trestného činu „Padělání nebo pozměňování veřejné listiny“. Policie oznámení přijala a zařadila ho do vyšetřování. Vyšetřování zatím stále neprobíhá.

Investor jako doklad o souladu záměru z ÚP uvádí dokument ST/2011/Ha z 1.6.2011. Tento dokument slouží v celém řízení, u správních úřadů, jako potvrzení o souladu ÚP se záměrem. Přitom má dvě zásadní vady, o které investor věděl a to že platnost tohoto dokumentu skončila dnem nabytí platnosti nového ÚP, tedy 30.11.2011. Úředník, který tento dokument vydal, v něm musel zaznamenat stav k 1.6.2011. Úředník nemohl předjímat podobu budoucího ÚP a tímto k němu potvrdit shodu. (Toto je v celku logické, přesto to bylo potvrzeno i jedním z rozsudků NSS). Lze předpokládat, že investor i projektant věděli, že tento dokument je v roce 2012 již neplatný, přesto ho poskytovali správním úřadům, například Krajskému úřadu Pardubického kraje, OŽPS, oddělení integrované prevence, jako podklad pro vydání stanoviska pod číslem jednacím. KrÚ 18634/2012/OŽPZ/II.

Proto navrhuje, aby Městský úřad v Přelouči při svém rozhodování, nebral v potaz žádná stanoviska správních orgánů, která se opírají a odvolávají na výše uvedený neplatný dokument ani na všechny navazující dokumenty.

2) Hluková studie

Hlukovou studii (dokument 20a) si nechala dodatečně vypracovat Krajská hygienická stanice Pardubického kraje v Pardubicích, jako podklad pro vydání závazného stanoviska pro sloučené řízení „Bioplynová stanice Liponova“

Celá studie budí dojem velice komplexní a propracované práce. Očekával jsem, věcné a správné informace, bohužel už od začátku bylo jasné, že je zde nenajdu. Připomínky vezmu pouze v bodech, vždy s krátkým odůvodněním nebo komentářem.

- *Studii vypracovala Ing. Jana Barillová, která nemá osvědčení o odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na veřejné zdraví, resp. není na aktuálním seznamu držitelů osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na veřejné zdraví, viz²⁾.*

Pro rozhodování správních orgánů musí být studie vytvořena autorizovanou osobou U hlukových studií je požadováno osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví, které vydává Ministerstvo zdravotnictví.

- *Vzdálenost stávající zástavby je uvedena a 350 m a plánované zástavby na 320 m (str.4, odd. 4). Podle mapy na výše uvedeném obrázku 1, je stávající i budoucí zástavba výrazně uvnitř 300 m ochranného pásma.*

- *Rozdílné hodnoty v množství a navážené kukuřice a travní hmoty oproti předloženému projektu BPS (str. 9, odd. 7.1).*
Teoretické skutečné hodnoty budou o 3000 tun nižší, což odpovídá 8%. Ovšem není zohledněno sesychání při silážování a pro další výpočet bude jednodušší zachovat výchozí hodnoty tak jak je u vedla Ing. Barillová. Na druhou stranu Ing. Barillová neřeší dopravu výpalků a hnoje do BPS, protože je zahrnula do siláže a senáže.
- *Rekapitulace vyvolané nákladní dopravy (tabulka, str. 9, 7.1)*
Zde je vcelku fatální chyba, která se posouvá pak dál celou studií. V tabulce chybí 30 dní vyvážení digestátu. Z této chyby se pak odvodí nižší dopravní zátěž o 1200 jízd 18 tunové vyvážecí soupravy.
- *Návoz vstupů i odvoz digestátu je omezen jen na silnice 32214 mezi BPS a Benešovicemi a silnicemi 32213 a 32211 mezi BPS a Mokošínem. Tomu odpovídají i mapky v příloze 2, „Doprava na veřejných komunikacích, var. A a B“.*
Toto je druhá fatální chyba. Navození takového množství materiálu pouze těmito komunikacemi je nemožné. Na obrázku 2. je vidět přibližná obhospodařovaná oblast společnosti Liponova a.s. Podle ní je daleko pravděpodobnější návoz surovin a odvoz digestátu přes obce Brloh a Lipoltice/Tupesy.
- *Stacionární zdroje hluku (str. 10 a 11)*
Ing. Barillová zde sice řeší hluk čerpadel plnicí odvozové soupravy, ale neřeší zde hluk kolového nakladače, který bude vrstvit a hutnit kukuřici a travní hmotu v silážních jámách. Jeho provoz bude po celou dobu kampaně, po celou dobu navázení materiálu výrazně zvyšovat hlukovou zátěž. Jedná se o vcelku významný zdroj hluku, který není započítán do výsledných hodnot.
- *Výsledky výpočtu a hodnocení hluku z dopravy (str. 12, 7.3)*
Konstatování, že po dobu 8 měsíců nebude žádná hluková zátěž z dopravy není pravdivé. Pokud správně spočítám 45+90, dostávám 135 dní. $360 - 135 = 225/30 = 7,5$ měsíce (30 dní na měsíc pro zjednodušení výpočtu). A obráceně 4,5 měsíce bude trvat nepřetržitá kampaň (návoz nebo vývoz materiálu). Rozložení dopravy mezi Benešovice a Mokošín a vynechání obcí Brloh a Lipoltice už bylo řešeno výše. Zde se obě fatální chyby setkávají a poskytují v podstatě nepoužitelný výsledek. Navíc a to není nikde rozebráno, hluková zátěž z dopravy je specifikována jen pro denní dobu, tedy 6:00 až 22:00. Což v době kampaně představuje 92 pojezdů za 16 hodin, tedy 1 pojezd 18 t soupravy každých 11 minut prakticky nepřetržitě 45 dní v roce. Takovou dopravní zátěž nemohou vydržet ani místní komunikace III. Tř. ani místní obyvatelé (i když podle studie, Brlohem neprojde ani 1 souprava denně!)
- *Zhodnocení dopravy podél příjezdových tras (str. 14, odd. 8 a následující)*
Nebude hodnotit, vzhledem k jiným, než očekávaným trasám.
- *Navržená protihluková opatření (str. 16 odd. 9)*
Samozřejmě, máme zájem na maximálním odhlučnění celého provozu BPS. Podle osobních zkušeností s BPS Kačina, se zvuk emitovaný BSP dělí na dva druhy. Vyšší kmitočty monotónního, až bílého šumu, připomínající například jez, zřejmě sání/výfuk vzduch KGJ. Zvuk je sice trvalý a dobře slyšitelný, ale není nepříjemný. Druhý zvuk je přímo z motoru (možná tlumiče) KDJ. Velice rytmický, nízkofrekvenční zvuk doprovázená chvěním. Tento zvuk s pulzy cca 100-120 bpm je velmi nepříjemný, i když se jeho slyšitelná hodnota nezdá velká. Evidentně v pulzech přenáší vyšší energii na větší vzdálenosti, než jen prostý akustický tlak na běžné slyšitelných frekvencích. Tento dunivý zvuk lze přirovnat ke zvuku techopárty. Bohužel tato párty bude trvat 24 hodin 365 dní v roce. Proto požadujeme investora, aby nemaximálně zaměřil na tento druh hluku a navrhl další dodatečné odhlučnění stavby.

Závěrem lze říct, že zvuková studie byla vypracována vcelku pečlivě, bohužel asi k jinému zadání, než které je součástí dokumentace k zemnímu řízení, kde se uvádí návoz materiálu a odvoz digestátu ze/do všech lokalit Liponovy. Tím jsou její výsledky a závěry nepoužitelné. Odhaluje však opravdu enormní dopravní zátěž v okolí BPS stanice, na kterou nejsou silnice ani lidé připraveni. Navíc nejsou záruky, že návoz materiálu a jeho hutnění a odvoz digestátu nebude probíhat i v noci. Hodnoty uváděné dopravní hlukové zátěže počítají se 16 hodinami 135 dní v roce.

3) Rozptylová studie

vypracoval Ing. Martin Vejr v únoru 2012. Jak už bylo výše uvedeno, rozptylová studie obsahuje stejnou chybu ohledně dopravní obslužnosti, jako předešlá Hluková studie. Je to zajímavý jev, dvě nezávislé stu-