

die vypracované různými osobami v různém čase (únor a duben) obsahující stejně chybné údaje včetně grafického vyjádření. Nedokážu vysvětlit.

- Chybí 30 dní vývozu digestátu v roční tabulce
- Počítá stejné trasy, silnice 32213 32214 bez procentního rozlišení. Zde ovšem už neuvádí zákaz vjezdu do obce Brloh, jako uvádí Hluková studie
- Oproti hlukové studii počítá s návozem a odvozem po celých 24 hodin
- Nezapočítává 45 dní provozu kolového nakladače při vrstvení a hutnění siláže a senáže. To představuje spotřebu bezmála 8,64 tuny nafty a například emise 433 kg No_x za rok
- Na straně 10 uvádí kategorii výroby bioplynu, jako střední zdroj znečištění ovzduší, i když podle metodiky MŽP v kombinaci s nařízením vlády se jedná o velký zdroj znečištění
- Chybí, resp. Nenašel jsem v dokumentaci i územnímu řízení, na str. 10 avizovaný Odborný posudek podle § 17 zákona 86/2002 Sb. o ochraně ovzduší.
- Nejzávažnější problém vidím v získání hmotnostního toku emisí z KGJ, na kterém je postaven zbytek studie. Zde autor nepoužil měřených resp. Udaných údajů od výrobce KGJ, ale vypočítal je zpětně z maximálních povolených limitů pro fermentor (resp, celý fermentační proces, ale to zde nebudu rozpitvávat), tedy podle nařízení vlády 615/2006 příloha 1 bod 1.3) Jedná se naprosto nepochopitelný krok, jak v metodice získání vlastních emisních hodnot z maximálních hodnot emisí určených pro fermentory (které náleží k výrobě bioplynu a ne k jeho spalování!), ale aplikované jsou na spalování v KGJ! Sice chápu, že je to lehce nepochopitelné, ale jedná se o autorizovanou osobu, tak by tento paradox mohl chápat, nebo ho alespoň brát na vědomí.

Bez jmenovitých nebo změřených hodnot No_x , CO a PM_{10} u KGJ není možná dál pokračovat ve výpočtu emisních toků!

Můžeme sice vypočítat zpětně spotřebu bioplynu z celkového množství spalín ze vzorce stechiometrického spalování metanu se vzduchem, ale z toho nezjistím NO_x , CO ani PM_{10} . Tyto hodnoty závisí na nastavení průběhu spalování, na množství kyslíku a množství metanu právě spalovaného.

No_x vznikají při přebytku kyslíku (vzduchu) při spalování CO naopak při nedostatku kyslíku (vzduchu), nedokonalé spalování. Většinou se zajišťuje přebytek vzduchu, takže vzniká jen jedovatý NO_2 . U spalování bioplynu je velice složité regulovat množství vzduchu při spalování, protože kolísá kvalita vlastního bioplynu, resp. podíl CH_4 .

Zde je třeba se ptát, proč výrobce KFJ, firma GE Jenbacher na svých stránkách tuto informaci nepodává a ani ji neposkytuje autorizovaným osobám ke zpracování do studií spojených se životním prostředím. Každý automobil má technický průkaz, ve kterém je kolonka „emise“. Zde je uvedena shoda z nějakou EHK nebo EU směrnicí, která uvádí maximální možné emise motoru. Z toho už lze spočítat emisní tok za hodinu, den rok.

- Škoda, skončil jsem na 9. stránce z celkových 21. Ovšem zabývat se zbytkem studie nemá smysl, protože tabulka na straně 9 je prostě nesmysl. Když k tomu připočteme i fakt, že studie byla prakticky opsaná ze studie k bioplynové stanici Uherčice³⁾, svědčí to o úrovni schvalovaného procesu a co všechno i investor může dovolit u projektů posuzovaných mimo systém EIA.
- Ve studii mi ovšem chybí vypořádání s oxidem siřičitým, který vzniká spalováním bioplynu

4) Oznámení podlimitního záměru

Tato příloha (20c) je kompilací Hlukové a Rozptylové studie, bohužel se všemi jejich vadami. Opisuje základní parametry záměru, takže to vezmu jen bodově, to co nebylo ještě řečeno výše.

- Zajímavá je informace na straně 8. Zde je uveden objem (z celkové plochy zřejmě celkový) zvětšeného silážního žlabu – 10 284 m^3 . Pokud připustíme, že 1 tuna siláže je cca 1 m^3 (je to víc, ale rozhodně to není méně), pak se do žlabu vejde jen asi 30% z celkové potřeby siláže + senáže 34500 tun ročně. Na to, že se hotová siláž nemá odnikud vozit je to zajímavé. Každopádně to dělá ze všech dalších údajů o dopravě trhačů kalendář. Prostě, správně může být jen jedna informace, ale ne obě, snad.
- Strana 13, oddíl IV. 3. Surovinové a energetické zdroje – *Siláž a senáž bude uskladněna v silážních žlabech navazujících přímo na areál bioplynové stanice. Hnůj a obilné výpalky se budou dovážet z ostatních provozoven oznamovatele.*

Jak již bylo řečeno, celková kapacita silážního žlabu je asi 30 % potřeby. Co ten zbytek, když se nebude vozit? A 10 000 tun hnoje také není v hlukové a rozptylové studii řeše, o výpalcích nemluvě.

- V.3 Kategorizace a množství odpadu, následuje poučení jak odstraňovat hmoty obsahující azbest, ale v tabulce 4: *Přehled odpadů vzniklých při demolicích* se krytina zvaná vlnitý eternit neobjevila, i když ji je tam stále ještě dost. Obsahuje 10 – 12 % azbestu. Ovšem, pomalu někam mizí, což by stavební odbor mohlo zajímat. Možná časem zmizí všechna a tabulka č. 4 bude pravdivá.
- V.4 Zdroje hluku u dopravy o Mokošínu ani zmínka, jen Brloh – Benešovice. Brlohem se bude jezdit a jak! Jinak intenzita v kampaních přepočtena na 24 hodin, já bych bral paní Barillovou a její 16ky.
- VI.1. Vlivy záměru na vybrané složky životního prostředí, Vliv na hlukovou situaci – cituji zajímavou větu: *Nákladní automobilová doprava vyvolaná provozem BPS jak při sezónním odvážení digestátu, tak při sezónním navážení kukuřice a trávy k silážování / senážování vyvolá podél příjezdové komunikace č. (asi mělo být označení které má autor na mysli) nárůst ekvivalentní hladiny akustického tlaku A z pozemní automobilové dopravy pouze v rádech desetin decibelu. Tyto nárůsty jsou pouze teoretické a měřením objektivně neprokazatelné.* Konec citace. Tohle nejde komentovat. Při návozu 18. tuna každých 11 minut, jednou plná, jednou prázdná, nárůst hluku nejde ani změřit, asi tady máme dálnici a pár nákladňáků navíc se v tom hluku ztratí. Dál to je všechno v podobném stylu, ztráta času to citovat.

Námítky v bodech 1. a 2. se zamítají.

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Liponova, a.s., Lipoltice 104, 533 64 Lipoltice

Odůvodnění:

Dne 27.3.2012 podal stavebník žádost o vydání rozhodnutí na umístění stavby, evidovanou pod sp. z. ST 4761/2012/Zý, a žádost o stavební povolení stavby BPS, evidovanou pod sp. zn. ST 4764/2012/Zý. Se žádostí byla předložena i projektová dokumentace a dokladová část. Uvedeným dnem bylo zahájeno územní a stavební řízení.

Usnesením, poznamenaným do spisu dne 10.4.2012 pod č.j. MUPC 8605/2012, stavební úřad obě řízení spojil - podle § 78 odst. 1 stavebního zákona v souladu s § 140 odst. 1 a odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

Protože žádost nebyla úplná a nebyla doložena všemi podklady a stanovisky potřebnými pro její řádné posouzení, byl stavebník dne 11.4.2012 vyzván k doplnění žádosti a řízení bylo přerušeno. Usnesením vydaným pod č.j. MUPC 5773/2012 byla stanovena lhůta do 31.5.2012.

Žadatel byl vyzván, aby doložil:

1. Doklady prokazující vlastnické právo nebo doklad o právu založeném smlouvou provést stavbu nebo opatření k pozemkům, na kterých má být umístěna předmětná stavba (st. p. 1, 96, 97, 122, parc. č. 387/1, 387/2, 387/3, 509/1, 532, 376(GP 376/6, GP 376/7) v katastrálním území Brloh u Přelouče (souhlas vlastníků pozemků s předmětnou stavbou).
2. Doklady prokazující vlastnické právo nebo doklad o právu provést odstranění staveb na pozemcích (st. p. 1, 96, 97 a 121 v katastrálním území Brloh u Přelouče).
3. Doložit rozhodnutí místně příslušného silničního správního úřadu (Městský úřad Přelouč, odbor, stavební, vodoprávní a dopravy, oddělení dopravy a komunikací) o zvláštním užívání komunikace - uložení sítí v silničním pozemku (elektropřípojka VN)
4. Uhradit správní poplatek ve výši 3.000,- Kč dle položky č. 17 odst.1 písm. i) a správní poplatek ve výši 100,- Kč dle položky č. 19 písm. b) zákona č. 634/2004 Sb. o správních poplatcích ve snění pozdějších předpisů.
5. Doložit závazná stanoviska dotčených orgánů pokud byla předem vydána
- závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru Pardubického kraje Teplého 1526, 530 02 Pardubice,

